Dosar nr. 8947/2/2011

ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

SENTINŢA CIVILĂ NR. 3399

Şedinţa publică de la 22 mai 2012

Curtea constituită din:
PREŞEDINTE – MELANIA BEJENAR
GREFIER - SANDA ŞERBĂNESCU

* * * * * * * *

Pe rol fiind pronunţarea asupra acţiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII în contradictoriu cu pârâtul CHINCIŞAN MIRCEA.

Obiectul cauzei – „constatarea calităţii de lucrător/colaborator al securităţii".

Dezbaterile au avut loc în şedinţa publică din data de 15 mai 2012, fiind consemnate în cuprinsul încheierii de la acea dată, când Curtea, pentru a da posibilitate pârâtului să depună concluzii scrise, a amânat pronunţarea cauzei pentru data de 22 mai 2012, când a hotărât următoarele:

CURTEA,

Deliberând asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin acţiunea înregistrată pe rolul Curţii de Apel Bucureşti – Secţia a VIII-a Contencios Administrativ şi Fiscal la data de 17.10.2011, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii (CNSAS) a solicitat constatarea calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârâtul Chincişan Mircea.

În motivarea acţiunii, reclamantul a arătat că prin cererile nr. P 3007/10/08.03.2010 şi P 7031/10/25.05.2010 adresate CNSAS de către pârât, respectiv de Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989, s-a solicitat verificarea pârâtului, în calitate de deţinător al titlului de Luptător pentru Victoria Revoluţiei din Decembrie 1989, cererea fiind legală raportat la prevederile art. 3 lit. z din OUG nr. 24/2008.

Reclamantul a mai arătat că, aşa cum rezultă din cuprinsul notei de constatare nr. DI/I/780/08.04.2011 şi din înscrisurile ataşate acţiunii, pârâtul a fost recrutat la data de 27.11.1986, sub numele conspirativ „Mirel", în scopul supravegherii informative „în problema Artă – Cultură" şi „pentru asigurarea punctelor vulnerabile din cadrul teatrului de Stat Turda", la aceeaşi dată semnând un angajament olograf.

A menţionat că pârâtul a furnizat organelor de securitate informaţii despre angajaţi ai teatrului şi intenţiile acestora de a se stabili în străinătate, fiind chiar recompensat material pentru acestea, şi s-a precizat totodată că, la rândul său, pârâtul a fost urmărit de Securitate în perioada 1982 – 1986.

Reclamantul a apreciat aşadar ca fiind îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008 pentru reţinerea calităţii pârâtului de colaborator al

Securităţii, fiind dovedit faptul că acesta a furnizat în mod conştient informaţii cu privire la atitudini sau acţiuni potrivnice regimului comunist, având reprezentarea posibilelor urmări ale relatărilor sale în sensul încălcării dreptului la viaţă privată şi la libera circulaţie a persoanelor vizate, prevăzute de art. 17 şi 12 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice.

În drept, au fost invocate dispoziţiile art. 3 lit. z, art. 2 lit. b, art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1 din OUG nr. 24/2008, art. 30, art. 31 alin. 2 şi art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare şi funcţionare al CNSAS, adoptat prin Hotărârea Colegiului CNSAS nr. 2/2009, precum şi art. 112 C.pr.civ.

În dovedire, reclamantul a depus la dosar nota de constatare şi înscrisurile ce au stat la baza întocmirii acesteia.

Pârâtul a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea acţiunii ca neîntemeiată.

În motivare a arătat că nu sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008 pentru a se reţine calitatea sa de colaborator al Securităţii.

A arătat astfel că nu a colaborat benevol cu Securitatea, fiind constrâns fizic şi psihic să semneze angajamentul şi să furnizeze informaţii cu privire la persoanele din anturajul său. A invocat în acest sens dosarul de supraveghere informativă deschis pe numele său, din care rezultă că a avut o atitudine potrivnică regimului, şi a menţionat că a semnat angajamentul fiind agresat fizic şi ameninţat că va fi cercetat penal şi având convingerea permanentă că este anchetat penal şi că singura cale de a ieşi din acest impas este semnarea angajamentului de colaborare.

A mai arătat că nu îşi însuşeşte decât informaţiile cu privire la numita JM, cu privire la care a apreciat însă că nu au caracetrul unui denunţ, negând că ar fi furnizat informaţiile cu privire la numitul DD şi cele menţionate în raportul informativ din data de 29.11.1988 sau că ar fi fost recompensat material de către organele Securităţii.

Referitor la condiţia ca informaţiile furnizate să vizeze încălcarea unor drepturi fundamentale, a susţinut că nu şi-a exprimat decât o opinie pur subiectivă cu privire la numita JM, fără a afirma cu certitudine că în cazul în care aceasta pleacă în SUA nu se mai întoarce în ţară, apreciind aşadar că această relatare nu era aptă să-i îngrădească dreptul la libera circulaţie.

Pârâtul a depus la dosar înscrisuri, respectiv documente din dosarul de supraveghere informativă deschis pe numele său, proba cu martori propusă de acesta fiind respinsă de instanţă, ca neconcludentă, prin încheierea de şedinţă din data de 15.05.2012.

Analizând actele şi lucrările dosarului, Curtea reţine următoarele:

Potrivit art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, este colaborator al Securităţii „persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului".

Din actele dosarului rezultă că pârâtul Chincişan Mircea, mecanic de întreţinere la Teatrul de Stat din Turda, a fost recrutat în calitate de colaborator al Securităţi la data de 27.11.1986, „în problema artă - cultură" şi pentru „asigurarea punctelor vulnerabile din cadrul Teatrului", semnând şi un angajament olograf în acest sens.

Pârâtul a furnizat informaţii organelor fostei Securităţi, sub numele conspirativ „Mirel", fiindu-i atribuite mai multe note informative olografe cu privire la diferite persoane şi intenţiile acestora de a se stabili în străinătate.

Astfel, referitor la actriţa JM, pârâtul a relatat, în nota informativă olografă din data de 18.08.1987 (fila 67), despre planurile acesteia de a-şi vizita rudele din SUA, susţinând că este rezervată cu privire la călătorie şi dezinteresată faţă de actovotăţile teatrului şi exprimându-şi convingerea personală în sensul că „dacă în străinătate i s-ar asigura un confort ar fi capabilă să refuze înapoierea în ţară".

Printr-o altă notă informativă olografă, din data de 06.10.1987 (fila 67), pârâtul a furnizat informaţii cu privire la intenţiile de a rămâne în străinătate ale numitului DD, tehnician la FAPS Turdeana, care avea depusă cerere de plecare în străinătate în scop turistic, susţinând că acesta ar fi afirmat, într-o discuţie purtată cu sursa, că intenţionează să rămână în R.P. Ungară, cu scopul de a trece în R.S.F. Iugoslavia de unde să plece în R. Sud Africană pentru a se înrola ca mercenar.

De asemenea, potrivit raportului informativ întocmit de ofiţerul de Securitate şa data de 29.11.1988 (fila 63), sursa „Mirel" a furnizat informaţii despre intenţiile de trecere frauduloasă a frontierei ale numiţilor GS, GG, CD şi CV.

Curtea reţine aşadar că sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008 pentru a se reţine calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii, respectiv informaţiile furnizate de acesta se referă la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, intenţia de părăsire a ţării fiind o considerată o atitudine contrară regimului, iar informaţiile respective au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, pârâtul conştientizând faptul că împotriva persoanelor denunţate se puteau lua măsuri de urmărire şi verificare şi li se putea refuza eliberarea paşaportului, fiindu-le astfel încălcat dreptul la viaţă privată şi la liberă circulaţie, din considerente exclusiv politice.

Împrejurarea că pârâtul neagă furnizarea unora dintre informaţiile mai sus prezentate nu este suficientă pentru a înlătura respectivele materiale informative din ansamblul probator al cauzei.

Astfel, nota informativă cu privire la DD este una olografă, or pârâtul nu a contestat scrisul şi semnătura şi nu a solicitat verificarea de scripte, limitându-se la adoptarea unei poziţii formale de negare, iar raportul informativ în care s-au consemnat informaţiile privitoare la GS, GG, CD şi CV se bucură de o prezumţie relativă de veridicitate a conţinutului său, ce derivă din forţa probantă egală pe care art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008 o recunoaşte relatărilor verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, pe de o parte, şi notelor şi rapoartelor scrise de colaboratori, pe de altă parte, prezumţie ce nu a fost înlăturată în speţă.

Faptul că pârâtul ar fi furnizat informaţiile sub ameninţarea declanşării unor cercetări penale în ceea ce îl priveşte, nu exclude reţinerea calităţii sale de colaborator al Securităţii, căci dispoziţiile art. 2 lit. b teza a II-a din OUG nr. 24/2004 prevăd expres situaţiile în care persoana care a furnizat informaţii lucrătorilor Securităţii nu este considerată colaborator, apreciindu-se că a acţionat sub imperiul constrângerii, respectiv în cazul în care a furnizat „informaţii cuprinse în declaraţii, procese-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei şi procesului, în stare de libertate, de reţinere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru cre a fost fie cercetată, fie judecată şi condamnată", iar ipotezele la care se referă textul de lege nu se regăsesc în speţă.

Nu poate fi primită nici apărarea pârâtului în sensul că în ceea ce o priveşte pe numita JM şi-a exprimat doar o opinie subiectivă, căci din conţinutul notei informative rezultă că a furnizat şi informaţii concrete referitoare la atitudinea acesteia de

discreţie faţă de călătoria planificată şi de dezinteres faţă de activităţile curente ale Teatrului, sugerând prin acestea că intenţionează să rămână în străinătate.

Pe cale de consecinţă, Curtea va admite acţiunea formulată de reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii şi va constata calitatea pârâtului Chincişan Mircea de colaborator al Securităţii.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂŞTE:

Admite acţiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul CHINCIŞAN MIRCEA, domiciliat în Turda, ... jud. Cluj.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică, astăzi, 22 mai 2012.



PREŞEDINTE,
MELANIA BEJENAR

GREFIER,
SANDA ŞERBĂNESCU

Red.MB/22.06.2012

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA Contencios admin. şi fiscal
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 8947/2/2011 se legalizează de noi.
GREFIER ŞEF,



S-a anulat chitanţa/foaia de vărsământ Nr. ..../ ....scutit...... în sumă de .... lei
GREFIER ŞEF



Definitivă şi irevocabilă prin respingerea recursului ca nefondat Dec. civ. nr. 7672/10.12.2013 în Dos. nr. 8947/2/2011 ICCJ.